

Критерии оценки выпускных квалификационных работ

Оценка «**отлично**» выставляется за выпускную квалификационную работу, в которой :

1. Разработан четкий, логичный план изложения.
2. Во введении всесторонне обоснована актуальность избранной темы.
3. В теоретической части работы дан анализ широкого круга научной и научно–методической литературы по теме, выявлены методологические, психолого – педагогические основы изучаемой проблемы. освещены вопросы истории ее изучения в науке. Полнота и четкость основных теоретических понятий, используемых в работе.
4. Теоретический анализ литературы отличается глубиной, критичностью, самостоятельностью, умением оценить разные подходы и точки зрения, показать собственную позицию по отношению к изучаемому вопросу.
5. Обобщен педагогический опыт по избранной теме, выявлены его сильные и слабые стороны.
6. На основе теоретического анализа сформулированы гипотеза и конкретные задачи исследования. Методы исследования адекватны поставленным задачам. Показана хорошая осведомленность студента в современных исследовательских методиках, используется комплекс методов.
7. Подробно и тщательно освещена экспериментальная, опытная работа в детском саду. Дан качественный и количественный анализ полученных материалов. Установлены причинно – следственные связи между полученными данными, выявлены причины недостатков, раскрыты типичные трудности детей, отчетливо показан ребенок – дошкольник в системе педагогического воздействия, рост достижений детей в результате проведенной работы.
8. Изложение опытной работы иллюстрируется графиками, схемами, выдержками из протоколов и пр.
9. В заключении сформулированы развернутые, самостоятельные выводы по работе, раскрывается то новое, что вносит студент в теорию и практику изучаемой проблемы. обосновываются конкретные педагогические рекомендации для осуществления учебно –воспитательного процесса в детском саду, определяются направления дальнейшего изучения проблемы.
10. Работа безукоризненно оформлена (орфография, стиль изложения аккуратность и пр.)
11. Все этапы работы выполнены в срок.
12. По материалам работы сделаны сообщения на студенческой научной конференции, в детском саду, на спецсеминаре, опубликована статья в соавторстве с руководителем и т. п.

Оценка «**хорошо**» выставляется за выпускную квалификационную работу, в которой:

1. Разработан четкий план изложения.
2. Во «введении» раскрыта актуальность избранной темы.
3. В теоретической части представлен круг основной литературы по теме, выявлены теоретические основы проблемы, выделены основные теоретические понятия, используемые в работе.
4. В теоретическом анализе научной и научно –методической литературы студент в отдельных случаях не может дать критической оценки взглядов исследователей, недостаточно аргументирует отдельные положения.
5. Обобщен педагогический опыт, выявлены его сильные и слабые стороны.

6. Сформулированы гипотеза и задачи исследования, методы исследования адекватны поставленным задачам.
7. Представлено подробное описание опытно - экспериментальной работы в детском саду. Хорошо дан количественный анализ данных. результаты отражены в таблицах, широко используются выдержки из протоколов. Студент стремится в анализе выявить взаимосвязи между полученными данными, показать возросший уровень детей в результате проведенной работы, но ему не всегда удается показать сам процесс постепенного изменения возможностей детей (их поведения, деятельности) в системе педагогической работы.
8. В заключении сформулированы общие выводы, отражено то новое, что вносит работа в практику воспитательно – образовательной работы в детском саду, конкретизируются педагогические рекомендации.
9. Работа тщательно оформлена.
10. Все этапы работы выполнены в срок.

Оценкой «удовлетворительно» оценивается выпускная квалификационная работа, в которой:

1. Разработан общий план изложения.
2. Библиография ограничена.
3. Актуальность темы раскрыта правильно, но теоретический анализ дан описательно, студент не сумел отразить собственной позиции по отношению к материалам современных психолого – педагогических исследований, ряд суждений отличается поверхностностью, слабой аргументацией.
4. Передовой опыт работы представлен описательно, студент испытывает трудности в анализе практики с позиции теории.
5. Задачи опытно – экспериментальной работы сформулированы конкретно. Методы исследования соответствуют поставленным задачам. Анализ опытной работы дан описательно, много примеров, выписок из протоколов, но дать последовательную оценку проделанной работы с позиции теории студент затрудняется.
6. В заключении сформулированы общие выводы. отдельные педагогические рекомендации.
7. Оформление работы соответствует требованиям.
8. Работа представлена в срок.

В случае если большая требований, предъявляемых к выпускной квалификационной работе, не выполнена, выпускная квалификационная работа не допускается к защите.

Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского, 2009.

Составители: В.Н. Белкина
Н.В. Елкина
Т.И. Тарабарина